

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 декабря 2014 г. N 4г/7-13018/14

Судья Московского городского суда Кирпикова Н.С., изучив в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ, кассационную жалобу Д.Н.В., поступившую в суд кассационной инстанции 08 декабря 2014 года, на апелляционное определение Солнцевского районного суда г. Москвы от 01 октября 2014 года по делу по иску Д.Н.В. к М.С.В. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка,

установил:

Решением и.о. мирового судьи судебного участка N 141 района Ново-Переделкино г. Москвы, мирового судьи судебного участка N 139 района Ново-Переделкино г. Москвы от 01 августа 2013 года с М.С.В. в пользу Д.Н.В. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка М.В.С., 04 августа 1996 года рождения, в твердой денежной сумме в размере 8000 руб. ежемесячно, начиная с 21 января 2013 года.

Апелляционным определением Солнцевского районного суда г. Москвы от 01 октября 2014 года решение суда отменено, с М.С.В. в пользу Д.Н.В. взысканы алименты в размере 1/6 доли ежемесячно со всех видов заработной платы и иных доходов на содержание несовершеннолетнего ребенка М.В.С., 04 августа 1996 года рождения, начиная с 21 января 2013 года по 04 августа 2014 года.

В кассационной жалобе Д.Н.В. ставит вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, полагая, что данное судебное постановление вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Судья суда кассационной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

По результатам изучения кассационной жалобы существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции при принятии апелляционного определения, обжалуемого заявителем в настоящей жалобе, не установлено, в связи с чем не имеется оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Как усматривается из представленных документов, на момент разрешения спора у ответчика

имелся несовершеннолетний сын М.В.С., 04 августа 1996 года рождения, который проживал со своей матерью Д.Н.В. и ребенок от другого брака, 01 июня 2006 года рождения.

Д.Н.В. обратилась в суд с иском к М.С.В. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего М.В.С.

Решением мирового судьи с М.С.В. в пользу Д.Н.В. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка М.В.С., 04 августа 1996 года рождения, в твердой денежной сумме в размере... руб. ежемесячно, начиная с 21 января 2013 года.

Проверяя законность постановленного мировым судьей решения, суд апелляционной инстанции не согласился с вышеуказанным решением суда.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 80, 81 СК РФ, пришел к выводу о том, что мировой судья вышел за пределы заявленных исковых требований, поскольку Д.Н.В. в уточненном исковом заявлении просила взыскать с ответчика алименты в твердой денежной сумме в размере... руб. ежемесячно, тогда как мировым судьей присуждена к взысканию сумма, превышающая заявленный размер. Кроме того, у мирового судьи не имелось оснований для взыскания алиментов в твердой денежной сумме, поскольку в судебном заседании было установлено, что ответчик имеет постоянный ежемесячный доход.

Учитывая данные обстоятельства, а также то, что на иждивении ответчика имеется еще один ребенок, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с М.С.В. в пользу Д.Н.В. алиментов на содержание несовершеннолетнего М.В.С. в размере 1/6 доли всех видов заработной платы и иных доходов ежемесячно до совершеннолетия ребенка.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответчик скрывает свой реальный доход, не могут быть признаны состоятельными, поскольку ничем объективно не подтверждены. Доказательств, свидетельствующих о том, что у ответчика имеется дополнительный доход, истцом суду представлено не было. Кроме того, само по себе данное обстоятельство не опровергает выводов суда апелляционной инстанции о наличии у М.С.В. постоянного источника доходов, что в силу ст. 80, 81 СК РФ является основанием для взыскания алиментов в определенной части заработка.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что Д.Н.В. в настоящее время находится в тяжелом материальном положении, не могут быть приняты во внимание, поскольку в данном случае правового значения не имеют.

Выводы, приведенные в апелляционном определении, в кассационной жалобе по существу не опровергнуты. Существенных нарушений норм материального и процессуального права со стороны суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ,

определил:

отказать Д.Н.В. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на апелляционное определение Солнцевского районного суда г. Москвы 01 октября 2014 года по делу по иску Д.Н.В. к М.С.В. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

